INFORMACIJA O TREĆEM JAVNOM SLUŠANjU

ODBORA ZA ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE NA TEMU:

„SISTEMSKA REŠENjA U ŽIVOTNOJ SREDINI

SRBIJA 2017-2027 – DEFINISANjE PROBLEMA“,

ODRŽANOM 30. NOVEMBRA 2016. GODINE

 Odbor za zaštitu životne sredine je, na osnovu odluke donete na Drugoj sednici, održanoj 20. oktobra 2016. godine, dana 14. novembra 2016. godine, održao Treće javno slušanje na temu: „Sistemska rešenja u životnoj sredini – Srbija 2017-2027 – definisanje problema u oblasti upravljanja vodamaˮ, uz podršku UNDP-a i Švajcarske agencije za razvoj i saradnju (SDC) kroz Projekat: “Jačanje nadzorne uloge i javnosti u radu Narodne skupštine – druga faza”.

 Javno slušanje je počelo u 11,00 časova.

 Javnom slušanju su prisustvovali: dr Branislav Blažić, predsednik Odbora i članovi Odbora: Sonja Vlahović, Vladimir Petković, Ivana Stojiljković, Ivana Nikolić, Borka Grubor, Radoslav Cokić, Ivan Karić, Miloš Bošković, Jasmina Karanac, zamenici članova Odbora: Žarko Bogatinović, Gordana Čomić, Predrag Jelenković i Nada Lazić i narodni poslanik Mladen Lukić.

 Učesnici javnog slušanja, bili su predstavnici Republičke direkcije za vode Ministarstva poljoprivrede i zaštite životne sredine: Marija Lazarević, samostalni savetnik (upravljanje vodnim režimom) i Dobrila Kujundžić, samostalni savetnik (uređenje i korišćenje voda i zaštita voda od zagađivanja); iz Ministarstva unutrašnjih poslova, Sektora za vanredne situacije - Ljiljana Rauš, šef Odseka za koordinaciju izrade procene rizika i plana zaštite od tehničko-tehnoloških nesreća; iz Agencije za zaštitu životne sredine - Nebojša Veljković, načelnik monitoringa kvaliteta vode i sedimenta; iz Sekretarijata za zaštitu životne sredine Grada Beograda - Goran Trivan, sekretar i doc. dr Jasmina Madžgalj, zamenik sekretara; iz Zavoda za zaštitu prirode Srbije - Sava Simić; iz Hidrometeorološkog zavoda - Goran Pejanović, pomoćnik direktora Sektora Nacionalnog centra za klimatske promene, razvoj klimatskih modela i ocenu rizika od elementarnih nepogoda; iz Privredne komore - Jelena Plavanski, rukovodilac Centra za ekologiju; iz Privredne komore Zelene Srbije - Saša Mihajlović, Ilija Đorđević i Mihajlo Gavrić; iz Instituta za vodoprivredu ''Jaroslav Černi'' - Milan Dimkić, direktor i Marina Babić Mladenović, direktor Zavoda za uređenje vodnih tokova; iz JVP Srbija Vode - Zoran Cekić, rukovodilac tehničkog sektora u Vodoprivrednom centru'' Sava-Dunav''; iz JVP Vode Vojvodine - Milanka Mišković, šef Odeljenja za upravljanje zaštićenim područjima i Nevenka Nikolić, glavni inž. za zaštitu vode; iz JKP Beogradski vodovod i kanalizacija - Siniša Lazarević, izvršni direktor za poslove bezbednosti i sistema upravljanja kvalitetom, Vladimir Burazor, samostalni inž. poslovodstva za zaštitu životne sredine; iz NP Đerdap - Zoran Milovanović, dipl. biolog; iz NP Tara - Dragić Karaklić, v.d. direktora; iz NP Fruška Gora - Srđan Luketa, viši savetnik, Miroslav Jakovački, rukovodilac čuvarske službe i Radovan Ninković, rukovodilac RJ Ribolov; iz Nacionalnog udruženja eksperata – prof. dr Đorđe Jovanović; prof. dr Vladimir Pavićević, Srećko Stamenković, Milan Popović, Milena Janković, Goran Tokić, Nina Stepić, Vladimir Janković, predsednik UNEKOOP-a, Laslo Vadleve, predstavnik Udruženja „Gardoš“, Sofi Kekić, predsednica Centra za istraživačke i razvojne projekte Ecodev, Nataša Đereg, direktor Cekor-a, Srđan Stanković, stručni savetnik za inovacije u kompaniji „Božić i sinovi“, Valentina Đureta, koordinatorka alumni programa u Beogradskom fondu za političku izuzetnost; Sonja Đokić, menadžer za zaštitu životne sredine, Sektor za investicije i razvoj u kompaniji „Delta Agrar“, Milan Gutić, predsednik Klastera građevinsko komunalne delatnosti „Panonija“, Popović Jelena i Cvetković Predrag iz UNDP-a.

 Predsednik Odbora dr Branislav Blažić u uvodnim napomenama izrazio je očekivanje da učesnici javnog slušanja iznesu svoje viđenje problema u ovoj oblasti. Učesnici su pozvani da svoje viđenje problema u ovoj oblasti, šire obrazloženo, dostave Odboru i u pisanom obliku, kako bi na samom javnom slušanju iznosili samo konkretne probleme. Naglasio je da u oblasti upravljanja vodama ima najvećih problema, kad je u pitanju zaštita životne sredine, kako u pogledu komunalnih, tako i industrijskih otpadnih voda, jer se radi o najvećim zagađivačima životne sredine. Podatak koji bi trebalo sve da nas zabrine jeste taj da se u Srbiji prečišćava samo 5 do 10% otpadnih voda, dok u okviru industrije samo polovina prečišćava svoje otpadne vode. Istakao je da je potrebno definisanje prioriteta i okretanje prema velikim zagađivačima, tj. rešavanje najpre njihovih problema. Da bi se to realizovalo, neophodno je javno-privatno partnerstvo, kao i strane investicije, ali je potrebno i u javnosti stalno insistirati na rešavanju problema u životnoj sredini, jer je osim finansisjkog momenta, veoma važna i svest građana o tome.

 U diskusiji su učestvovali: Saša Mihajlović, Milan Dimkić, Goran Trivan, Žarko Bogatinović, Sofi Kekić, Goran Tokić, Nataša Đereg, Marina Babić Mladenović, Đorđe Jovanović, Jasmina Madžgalj, Mihajlo Gavrić, Ivan Karić, Gordana Grujić, Vladimir Pavićević i Borka Grubor.

 Saša Mihajlović, predsednik Privredne komore Zelene Srbije, složio se da su javno privatno partnerstvo i strane investicije neophodan preduslov za rešavanje problema u ovoj oblasti i životnoj sredini generalno. Međutim, ono što je moguće postići i bez investicija jeste poboljšanje same organizacione strukture. Kad su u pitanju konkretni problemi, spomenuo je neuređene rečne tokove i slivove i tim povodom je podsetio na poplave koje su se desile pre nekoliko godina, a koje su ostavile katastrofalne posledice. Naveo je da su velike količine otpada bacane u rečne tokove i na obale reka, a rešenja za to još uvek nisu nađena. Naglasio je da Privredna komora Zelene Srbije želi da pomogne u rešavanju problema, pa je Odboru dostavljen dokument koji predstavlja njihov doprinos, a u njegovom pisanju su učestvovali profesori, stručnjaci EPS-a i mnogi drugi. Ovaj dokument je deo šireg dokumenta koji predstavlja strateški plan zaštite životne sredine, tj. zelene ekonomije. Naveo je primer Vrbasa, u kom je izgrađena fabrika otpadnih voda, ali da bi ona mogla da se poveže na infrastrukturnu mrežu, potreban je kolektor, za čiju izgradnju je potreban novac, koji grad trenutno nema. Nažalost, više je ovakvih primera da je industrijski deo neuređen, a lokalna samouprava u nemogućnosti da finansijski pomogne dovršavanje sličnih projekata.

 Milan Dimkić, direktor Instituta za vodoprivredu „Jaroslav Černi“, podsetio je da je već krajem 2014. godine urađen Nacrt strategije upravljanja vodama na teritoriji Republike Srbije za period 2016 - 2034, a početkom 2015. je obavljena javna rasprava, nakon čega je dostavljena ministarstvima na usaglašavanje i, iako su mišljenja data, sve je ostalo na tome. Izneo je podatak da je reka Dunav u delu koji prolazi kroz našu zemlju, najčistija u celom svom toku kroz Evropu, međutim, problem predstavljaju mali vodotokovi i veliki zagađivači na njima. Naveo je da je neophodno ulaganje od oko pet milijardi evra da bi se svi problemi sa zagađenjem rešili. Rekao je da veliki problem predstavlja voda koja se koristi za vodosnabdevanje domaćinstava (neodgovarajući kvalitet i manjak vode), a ostali problemi se odnose na irigaciju, odbranu od voda itd. Skrenuo je pažnju i na finansiranje u oblasti voda i rekao da naknade za vodu idu u budžet, a da se samo delimično vraćaju u sektor voda, što je nedovoljno da bi sistem finansiranja bio dobro rešen. Naveo je da je u pisanom obliku Odboru dostavio predloge rešenja ovih problema, ističući da je najpre potrebno ojačati društvo i državu tako da mogu da odgovore na sve izazove, zatim ojačati zakonodavni okvir, tj. kompletirati pravnu regulativu, doneti strateške planske dokumente, ojačati opštinske institucije, objediniti postojeće nadležnosti sektora voda, u smislu bolje saradnje između ministarstava, obnoviti kapacitete naučnih institucija koje se bave oblašću voda, ali i unaprediti edukaciju i učešće javnosti u ovoj oblasti itd. Naglasio je da je neophodan uslov za sprovođenje strategije povećanje kapaciteta u svim oblastima sektora voda, što bi se postiglo boljim sistematskim regulisanjem i saradnjom sa naučno-istraživačkim i obrazovnim institucijama. Sprovođenje strategije treba da doprinese poboljšanju zdravlja stanovništva (usled boljeg snabdevanja vodom i obezbeđivanja odvođenja otpadnih voda), opštem unapređenju životne sredine, smanjenju zagađenja podzemnih voda itd, kao i povećanju ukupnog nacionalnog bruto dohotka. U suprotnom, neminovno će doći do povećanja zaduženosti zemlje, kao i do daljeg pada kapaciteta u svim oblastima kad su u pitanju vode, a razvoj privrede će biti otežan.

 Goran Trivan, sekretar Sekretarijata za zaštitu životne sredine Grada Beograda, rekao je da spomenuti Nacrt strategije sadrži praktično sva rešenja, a pitanje je jedino koja će od njih biti moguće primeniti, usled ograničenja koja Srbija ima. Kada je u pitanju Beograd, rekao je da će projekat rešavanja i prerade otpadnih voda u narednim godinama imati prioritet. U prethodnih 15 godina, tj. od početka postojanja projekta JKP „Gradski vodovod i kanalizacija“ uložilo je oko 200 miliona evra, pa je dobar deo infrastrukture urađen, ali to ni izbliza nije dovoljno. Procena je da će projekat koštati 800 miliona evra, za šta bi novac mogao da se dobije putem privatno-javnog partnerstva, što bi za Srbiju bilo jedino ozbiljno rešenje (ne samo za ovaj, već i za mnoge druge probleme). Izneo je stav Sekretarijata da otpadne vode i njihova prerada predstavljaju ključno pitanje zaštite životne sredine u Beogradu. Naveo je da od oko 20 česmi izvorske vode koje se u Beogradu godišnje ispituju, jedna ili nijedna je bakteriološki ispravna. Razlog za to leži u neuređenosti sistema ispuštanja otpadnih voda, u velikom broju neadekvatnih septičkih jama i u zagađenju zemljišta koje je daleko veće nego što bi smelo da bude. Stoga Sekretarijat ima u planu da dođe do inostranih partnera koji će imati interes da uđu u rešavanje ovog pitanja, i to u narednih desetak godina. Rekao je da je pitanje voda mnogo više pitanje životne sredine, nego poljoprivrede, a da vodu treba posmatrati kao resurs i tako se prema njoj i odnositi. Naveo je da Sekretarijat ima veliku podršku nevladinih organizacija, a ukoliko država ne bude imala sluha za ovo pitanje, postoji način da je građani prinude da obavi svoj deo posla. Sekretarijat će, u saradnji sa Privrednom komorom i Stalnom konferencijom gradova i opština, ukazati svim lokalnim samoupravama u Srbiji na potrebu izrade projekata u oblasti upravljanja otpadnim vodama, s obzirom na to da je potrebno dve godine od momenta kada se donese odluka o sprovođenju projekta do situacije u kojoj lokalna samouprava može da finansira i realizuje jedan projekat. Zato je neophodno da i lokalne samouprave i preduzeća i svi drugi u lancu zaštite životne sredine, već sad u budžetima počnu da obezbeđuju sredstva za izradu projekata. Naglasio je da Srbija nema dovoljno vode, što znači da sa vodom koju imamo moramo vrlo pažljivo da rukujemo. Spomenuo je i veliki ekološki problem koji nastaje zbog poplava, bujica i erozija zemljišta, tj. činjenicu da je Srbija svoj dobar sistem brige o bujicama i eroziji održavala do sedamdesetih godina, posle čega je prestala i izgradnja objekata za ove namene, ali i održavanje postojećih. Sekretrijat će insistirati na tome da se u okviru nekog od nadležnih državnih organa uspostavi telo koje će se baviti samo ovim pitanjem, u čemu će tražiti pomoć svih, pa i Odbora i Narodne skupštine.

 Narodni poslanik Žarko Bogatinović, zamenik člana Odbora, rekao je da je u dva navrata bio načelnik Uprave za zaštitu životne sredine u Leskovcu, koji ima tri veoma važna ekološka resursa, o kojima se malo zna: prvi je akumulaciono jezero Barje, građeno punih 25 godina, čime je Leskovac obezbedio zdravu pijaću vodu u količinama dovoljnim za narednih 50 godina (a vek korišćenja mu je 20 godina), drugi resurs je regionalna sanitarna deponija, koju Leskovac ima od 2010. godine, čiji je vek korišćenja 25 godina, sa mogućnošću produžetka, s obzirom na kapacitete koje deponija ima, a treći resurs predstavlja centralno postrojenje za prečišćavanje otpadnih voda, koje je završeno ove godine, a vrednost projekta je 24 miliona evra i finansiran je od strane Delegacije EU. Sastavni deo projekta čini i proširenje kanalizacione mreže u 17 okolnih mesta. Istakao je da je, pre početka izgradnje ovog postrojenja, najpre sagrađen kolektor dužine od oko 5 300 metara. Kolektor je građen u periodu od 2006. do 2011. godine, a pošto ima razne tehnološke nedostatke, nije za upotrebu. Zato je lokalna samouprava započela projekat izgradnje novog kolektora, koji će verovatno ići paralelno sa postojećim. Pozvao je Odbor da u Leskovcu organizuje sednicu van sedišta i kako bi se uverili u resurse koje Leskovac ima, a zahvaljujući kojima je, između ostalog, Leskovac dobio sertifikat Nacionalne alijanse za lokalni ekonomski razvoj (NALED), kojim se potvrđuje da je grad sa povoljnim poslovnim okruženjem.

 Sofi Kekić, predsednica Centra za istraživačke i razvojne projekte Eko Dev, rekla je da je upravljanje vodama, u smislu finansiranja, složenije od upravljanja otpadom i da takve investicije nisu interesantne za privatni sektor, tako da iziskuju strateške investicije od strane države. Imajući u vidu Postskrining dokument, Srbija bi trebalo da ima kompletno prečišćavanje gradskih otpadnih voda do 2041. godine, pa je u tom smislu neophodno strateško planiranje upravljanja vodama, bazirano na pametnim (inovativnim) tehnologijama po pricipu cirkularne ekonomije. U vezi sa tim je skrenula pažnju na inovacije u tom domenu, jer se čini da su zanemarene, a smatra da dosta stručnjaka i firmi u zemlji mogu da doprinesu poboljšanju situacije u upravljanju vodama, kao i da rasterete ulaganje države u te projekte, plasiraju i komercijalizuju inovativne proizvode na tržištu i samim tim povećaju broj radnih mesta. Istakla je da treba podstaći inovacije u oblasti prečišćavanja voda, naročito kod malih i srednjih preduzeća, a koje bi primarno bile primenjene u sledećim oblastima: ponovna upotreba vode, prečišćavanje, testiranje i analiza kvaliteta, proizvodnja energije iz vode, upravljanje vanrednim situacijama kod poplava i suša, upotrebom pametnih tehnologija. U smislu razvoja inovacija, smatra da bi nadležne institucije trebalo da pokrenu pružanje informacija privrednim subjektima o mogućnostima finansiranja inovacija u oblasti upravljanja vodama, kao podršku implementaciji politika i direktiva EU. Kompanijama bi trebalo da budu dostupne informacije u vezi sa finansiranjem inovacija u upravljanju vodama, mogućim partnerstvima, mogućim zakonskim regulativama za podršku inovacijama i sl, npr, kroz Innovation Hub ili direktne demonstracije na terenu, kako bi se došlo do konkretnih proizvoda za tržište. Rekla je da najveći izazov predstavljaju gradovi, pošto su oni centri gde se odvijaju proizvodnja, potrošnja i odlaganje otpada i gde je neophodno razviti održivo upravljanje vodama. Procenjuje se da razvijene zemlje za razvoj infrastrukture u upravljanju vodama investiraju oko 1% BDP, dok studije procenjuju da taj procenat treba da se kreće od 3,5-6% BDP na godišnjem nivou za zemlje u razvoju (zbog nedostatka infrastruke i manjeg BDP). Zato akcenat treba staviti na održivo upravljanje vodama u smislu štednje tog resursa, proivodnju energije, izgradnju i održavanje infrastrukture, kontrolisano ispuštanje otpada i prečišćavanje, kao i edukaciju stanovništva. Imajući u vidu da se jedan od komenatara izveštaja Evropske komisije o napretku Srbije za 2016. godinu odnosi na poboljšanje upravljanja rečnim slivom Save, podsetila je da jedan od ključnih problema jeste generalno upravljanje rečnim slivovima, a zato je neophodno primeniti EU direktivu o kvalitetu vode 2000/60. Ovo podrazumeva jasno određivanje nadležnosti upravljača u skladu sa pravilima EU, analizu karakteristika vode, ljudske aktivnosti i ekonomskih procena upotrebe vode, sastavljanje menadžment-plana za upravljanje rečnim slivovima, kao i njegovu implementaciju.

 Goran Tokić sa Elektronskog fakulteta u Nišu, koji je i osnivač i glavni urednik ribolovačkog magazina koji se bavi temom ekologije, osvrnuo se na pitanja erozije, poplava i pijaće vode, ali u užem smislu. Naime, tvrdi da je trenutno u toku najveća ekološka katastrofa koja je pogodila naše reke u istoriji Srbije, a reč je o izgradnji derivacionih hidroelektrana, pri čemu se pored reke u dužini od tri do četiri kilometra postavlja cev, a pomoću vodozahvata se uzima tolika količina vode da reka skoro potpuno presuši. Naveo je da postoji plan da se u Srbiji izgradi 700 mini hidroelektrana, od kojih bi veći deo bio derivacionog tipa. Na taj način bi Srbija izgubila između dve i četiri hiljade kilometara reka, tako što bi one potpuno nestale sa geografske karte Srbije. Objasnio je da su posledice toga mnogobrojne. Prvi korak ka poplavi jeste erozija, koja nastaje sečom drveća, a koja je neophodna da bi pomenuta cev bila ugrađena uz reku. Kada dođe do velikih prolećnih kiša, reka se kroz cev spusti u niziju i vrlo lako dolazi do poplave. Drugi problem predstavlja to što kad se voda nađe u vodonepropusnoj cevi, sprečavaju se prirodni tokovi voda koji bi trebalo da se kreću kao podzemne vode. Remećenje podzemnih tokova voda ima direktan negativan uticaj koji postaje vidljiv u roku od samo nekoliko meseci: u selima presušuju arteški bunari, ljudi nemaju odakle da navodnjavaju voće i povrće, a kasnije počinju da presušuju izvori pijaće vode. Dakle, izgradnja pomenutih hidroelektrana dovodi direktno do toga da nestanu izvori pijaće vode, a poplave će bivati veće kad god dođe do bujičnih kiša. Napravio je paralelu između toga kako se nekada proizvodila električna energija (izgradnjom akumulacionih jezera) i sadašnjeg načina (ugrađivanja cevi pored reke), podsetivši da akumulaciona jezera mogu da budu dobra u borbi protiv poplava, ukoliko se poplavni talas dočeka sa niskim vodostajem, što sa pomenutim hidroelektranama nije moguće. Štaviše, na ovaj način poplavni talas biva još veći, jer se voda kroz cev brže spusti u niziju. Osim toga, na ovaj način se gase izvori pijaće vode, a kod izgradnje akumulacionih jezera se u planinama vrlo često jave novi izvori. Istakao je da je to ozbiljan problem, koga bi svi trebalo da budemo svesni, a svodi se na to da privatna firma dobije dozvolu da gradi ovakvu derivacionu hidroelektranu i posle EPS-u prodaje struju po višim tarifama, od čega građani Srbije nemaju nikakvu korist, naprotiv, samo ostaju uskraćeni.

 U vezi sa prethodnom diskusijom, Žarko Bogatinović je negirao da je situacija s izgradnjom pomenutih hidroelektrana toliko ozbiljna, tj. rekao je da je u najvećem delu prethodna priča predimenzionirana. Naime, zelena, tj. povratna energija je ono što se očekuje kao pozitivan efekat njihove izgradnje, a sve u vezi sa tim je transparentno i na snazi je javni poziv Ministarstva lokalnim samoupravama da nađu odgovarajuće lokacije, nakon čega na tenderu dobija onaj ko ponudi najpovoljnije uslove. Ove mini hidroelektrane su niskog kapaciteta, za koje čak nije neophodna ni procena uticaja na životnu sredinu. Dao je primer mini hdroelektrane nedavno izgrađene na reci u okolini Leskovca, kapaciteta 1,6 kilovata. Prilikom izgradnje su poštovani svi ekološki parametri, a reka je ostala ista (voda izlazi kroz turbine, postoji riblja staza itd.). Struja koju će ona proizvoditi će potpuno osvetljavati deonicu puta na Koridoru 10. Kad je u pitanju održavanje ekosistema, npr. jedna endemska vrsta, koje nema nigde više na svetu, raste baš na ovom mestu.

 Goran Tokić je u svom odgovoru rekao da se apsolutno ne slaže sa prethodno rečenim, jer je imao prilike da se uveri da je reka o kojoj je reč imala potpuno suvo rečno korito, što ukazuje na to da reka nije ostala ista. Istakao je da je Zavod za zaštitu prirode Grada Niša, u proteklih sedam godina sudu podneo 70 prijava, protiv onih koji su gradili mini hidroelektrane (međutim, nijedno ročište tim povodom nije održano).

 Nataša Đereg, direktorka udruženja Cekor, izrazila je negodovanje povodom toga što se i na ovom, a i na prethodna dva javna slušanja, samo iznose i nabrajaju problemi, bez mogućnosti da se povodom njih čuje mišljenje stručnjaka nadležnih institucija iz oblasti o kojima je reč. Podsetila je da strategija i aproksimacija u oblasti zaštite životne sredine već postoje, kao i Nacionalni program zaštite životne sredine (do 2019. godine), koji je postavio set ciljeva politike Srbije u ovoj oblasti. Pored svega navedenog, postoji i Nacrt strategije o upravljanju vodama, koja pokazuje stanje u oblasti voda. Imajući u vidu da se postojeći zakoni određenom dinamikom usklađuju sa propisima EU, trebalo bi akcenat staviti na njihovu implementaciju, a ne na pisanje novih zakona. Kada je u pitanju finansiranje, spomenula je naknade za odvodnjavanje, koje na osnovu Zakona o vodama pristižu na naplatu građanima, koji su zbunjeni jer ne znaju šta je osnov za ovu naknadu, niti kako se došlo do te računice. Ranije je novac od ovih naknada išao vodoprivrednim preduzećima, što sada nije slučaj, već ide direktno u budžet. Ne postoje informacije o tome ni da li je ovaj novac do sad služio za zaštitu i uređivanje voda, kao ni da li će se novac od budućih naplata vratiti u ovaj sektor. Iz Postskrining dokumenta se vidi da se u ovaj sektor vraća samo 10% prikupljenih sredstava. Ako se uzmu u obzir odredbe Uredbe o graničnim vrednostima emisije zagađujućih materija u vode i rokovima za njihovo dostizanje, pravno lice ili preduzetnik koji imaju postrojenje za prečišćavanje voda, a koji svoje otpadne vode ispuštaju u recipijenta ili javnu kanalizaciju, dužni su da svoje emisije usklade s Uredbom do 2025. godine. U pravnom smislu, tj. u praksi ovo znači da do te godine oni apsolutno ne moraju da poštuju propisane nivoe emisija. Rekla je da je evidentno da se mere zaštite, rekultivacija i revitalizacija prostora, koje su definisane različitim studijama o procenama uticaja na životnu sredinu, praktično ne primenjuju, tj. tretiraju se kao nepotreban trošak, što doprinosi lošoj implementaciji, jer nema rigoroznog sistema kontrole i sankcija za preduzeća koja ne poštuju preporuke urađenih studija. Veliki broj javnih komunalnih preduzeća čak nema ni merač protoka i količine otpadnih voda, iako je ova odredba propisana zakonom već više od 20 godina. Kad je u pitanju upravljanje slivovima, rekla je da planovi za korišćenje vodotokova, koji obuhvataju i snabdevanje vodom i zaštitu biodiverziteta i korišćenje voda za razvoj energetike, moraju biti vođeni primenom najnovijih tehnologija, znanja, principima održivosti i potrebama najpre ekonomskog razvoja lokalnih zajednica (koje su prvi i najvažniji korisnici ovih resursa). U skladu sa tim, velike reverzibilne hidrocentrale s akumulacijama mogu biti prihvatljive, ukoliko se ne nalaze u zaštićenim područjima (npr. nacionalnim parkovima). Skrenula je pažnju na to da naši sudovi nažalost nisu osposobljeni da vode sporove koji se odnose na pitanje zagađenja voda, što predstavlja veliki nedostatak.

 Marina Babić Mladenović, direktorka Zavoda za uređenje vodnih tokova u Institutu „Jaroslav Černi“, podsetila je da kad je reč o upravljanju vodama, treba imati u vidu da je Srbija okružena mnogim zemljama čije vode u najvećem broju slučajeva dolaze na našu teritoriju, tako da bi trebalo da postoji zakonski osnov za saradnju sa svima njima, tj. bilateralni sporazumi. Za sada oni postoje samo sa Mađarskom i Rumunijom, a sklopljeni su još ’50.-ih godina prošlog veka, pa bi i njih trebalo inovirati, a u skladu sa legislativom EU. Sa zemljama bivše Juogslavije bi takođe trebalo da uspostavimo saradnju u ovoj oblasti, kako bismo zajednički mogli da upravljamo slivovima koje delimo.

 Prof. dr Đorđe Jovanović iz Nacionalnog udruženja eksperata životne sredine, rekao je da u veku u kome živimo, voda predstavlja ključni resurs, a Republika Srbija je u tom pogledu već probila svoj biološki kapacitet. Svi problemi o kojima je reč – zagađenje, korišćenje i upravljanje vodama, jesu sistemski problemi. Još jedan sistemski problem predstavlja finansiranje, što je vidljivo i u Strategiji za aproksimaciju, a delimično bi u tome mogli da pomognu javno-privatno partnerstvo, fondovi itd. Podsetio je da Plan razvoja Vojvodine 2014 - 2020. godine, tj. deo koji se odnosi na životnu sredinu, u prvi plan stavlja vode, odnosno problem upravljanja vodama i problem vode za piće u Vojvodini. Na ovo bi trebalo ukazati na najvišem državnom nivou kao na pitanje opstanka, jer se radi o ugroženosti građana ove zemlje.

Jasmina Madžgalj, zamenik sekretara u Sekretarijatu za zaštitu životne sredine Grada Beograda, složila se s izlaganjem prof. dr Đorđa Jovanovića, rekavši da to da je voda najvažniji životni resurs treba svima da bude jasno i bez posebnog skretanja pažnje. Postavila je pitanje šta se čini povodom preteranog vađenja šljunka iz Veternice, reke koja protiče kroz Leskovac.

Mihajlo Gavrić iz Privredne komore Zelene Srbije, rekao je da nije sve toliko beznadežno i da je moguće još štošta uraditi. Npr. Elektroprivreda Srbije je na tri svoja najveća postrojenja, uspela da obezbedi sredstva za izgradnju postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda. Rekao je da bi se pored tragične situacije u domaćoj vodoprivredi i gazdovanju vodama, ipak trebalo baviti realnim stvarima. Konkretno, kad je reč o pomenutoj izgradnji 700 mini hidroelektrana – ovo nije tačno, već je istina da je još pre 30 godina urađen katastar koji pokazuje potencijale za 700-800 mesta, međutim, on je već sad prevaziđen. Takođe je istina da se za svaku od ovih lokacija najpre raspisuje konkurs. Podsetio je da se naša zemlja, potpisivanjem Ugovora o osnivanju energetske zajednice, u pogledu zaštite životne sredine i energetike obavezala maltene kao da je članica EU. Prema ovom ugovoru je Srbija dužna da obezbedi 27% ukupnog konzuma električne energije proizvedene iz obnovljivih izvora. Skrenuo je pažnju na to da nije svaka zemlja jednako obdarena različitim izvorima za proizvodnju energije. Npr. Srbija nije preterano bogata potencijalima vetra i u tom smislu postoje dve mogućnosti: jedna je biomasa (gde se javljaju problemi transporta i koštanja), a druga je hidroenergija. Sve ovo treba imati u vidu kad se govori o ovoj temi, a neophodno je i da u okviru vodoprivrede postoje smisaoni planovi upravljanja vodama.

Narodni poslanik Ivan Karić, član Odbora, izneo je stav Zelenih Srbije da vode predstavljaju prirodno bogatstvo i da kao takve one moraju biti u svojini Republike Srbije i ne smeju se otuđivati iz javne svojine. Može se razgovarati o pravu korišćenja ili koncesijama, ali se mora znati ko brine o vodama, pre svega zbog zdravlja građana. Naime, vodama se mora upravljati integralno, po principu održivog razvoja. Imajući u vidu da javno vodosnabdevanje predstavlja jedan od najvažnijih javnih interesa, možda bi trebalo da ima prioritet nad drugim oblicima korišćenja vode. Nedostaje stabilno finansiranje, a kad je u pitanju održavanje vodnih objekata, ono predstavlja obavezu i mora se vršiti redovno, po tehničkim standardima i normativima. Istakao je da za Zelene Srbije važno pitanje predstavlja pravo građana na informisanost, kao i to da oni treba da učestvuju u kreiranju planova upravljanja vodama, a današnje javno slušanje može da bude i neka vrsta uvoda u nacionalnu konferenciju na kojoj bi se razgovaralo o vodama. Smatra da postoje značajniji izvori obnovljive energije nego što je voda, ali nažalost u skorije vreme nisu rađeni planovi u te svrhe. Kad se govori o institucionalnom okviru, svakako se mora raditi na jačanju državnih kapaciteta u sektoru voda, pre svega u okviru upravljačkih mehanizama koji nisu dovoljno stručni. Istakao je da je neophodno osnivanje posebne finansijske institucije, tj. fonda za vode sa statusom pravnog lica. Tek nakon toga se može govoriti o ekonomskim okvirima, o uočavanju i finansiranju problema na pravi način i njihovom rešavanju kroz projekte. Podsetio je da bi, kad je u pitanju korišćenje voda i snabdevanje stanovništva vodom, Zrenjanin i Kikinda trebalo što pre da dobiju postrojenja za pripremu vode za piće. U tom smislu, trebalo bi uraditi istraživanje potencijalnih izvorišta, kapaciteta podzemnih voda primenom dubinske infiltracije, doći do dugoročnog rešenja snabdevanja vodom Bačke i Banata. U slivu Morave, Požarevac i Lapovo su crne tačke kad je u pitanju vodosnabdevanje, u Šumadiji postoji problem sa zaštitom akumulacije itd. Kad se govori o korišćenju voda za navodnjavanje, treba najpre videti koje su naše realne potrebe. U pogledu zaštite voda, što pre je neophodno uspostaviti stalni monitoring kvaliteta površinskih i podzemnih voda i mora se pristupiti remedijaciji istorijskog zagađivanja. Rekao je da zaštita od štetnog dejstva voda, poplava, erozije i bujica dovodi do ključnog problema koji spaja sve ostale, a to je zelena ekonomija, koja mora da poveže vodoprivredu, šumarstvo, zaštitu životne sredine, poljoprivredu, upravljanje resursima, kao i ono što je najvažnije – zdravlje građana. Kad se govori o upravljanju vodama, treba imati u vidu da je 75% teritorije Srbije pod dejstvom erozije, postoji 15 hiljada bujičnih tokova i 35 hiljada klizišta. Stoga, bez dobre međusektorske politike, ne može da bude ni rešenja ovih pitanja, a ni dobrog upravljanja vodama.

Mihajlo Gavrić je dodao da je upotrebom pepela na pravi način, moguće rešiti probleme o kojima je reč, a takođe i uštedeti sredstva. Naime, EPS je u saradnji sa partnerima, razvila čitav niz projekata upotrebe pepela, u građevinarstvu, putogradnji, izgradnji železnica, ali i u hidrotehničkim konstrukcijama. Trenutno se sa delom vodoprivrednog preduzeća Srbijavode iz Niša, kod Svilajnca pravi eksperimentalna deonica zaštite priobalja od poplava. Ukoliko ovo uspe, naći će se rešenje i za nadgradnju nasipa i mnoge hidrotehničke objekte, samo jednim resursom, koji svake godine uznapreduje za pet i po do šest miliona tona.

Gordana Grujić, direktorka udruženja Oaza iz Beograda, rekla je da kad je u pitanju snabdevanje stanovništva zdravom pijaćom vodom, treba spomenuti prisustvo arsena u vodama Vojvodine, a ovo je problem koji je konstatovan još pre 10 godina. Koncentracija arsena u vodi je u pojedinim gradovima 10 do 15 puta veća od dozvoljenih vrednosti. Stoga se ovaj problem više ne sme ignorisati, već država hitno treba da preduzme potrebne mere.

Vladimir Pavićević iz JKP „Beogradski vodovod i kanalizacija“, rekao je da u Srbiji samo Subotičko postrojenje prečišćava vodu na način koji je u Evropi već dugo vremena važeći, a čak ni ono nema rešeno pitanje odlaganja mulja. U ostatku Srbije se prečišćavanje vrši kombinovano, tj. samo prvi stepen mehaničke ili sekundarne biološke obrade, što je daleko od dovoljnog. Istakao je da je u ostatku Srbije problem s otpadnim vodama mnogo veći nego u Beogradu ili Novom Sadu (koji se nalaze na Dunavu), pa bi mala sredstva kojima država raspolaže, trebalo da se ulažu u manje vodotokove, po slivovima odozdo na gore. Skrenuo je pažnju na to da kad se bude ulazilo u javno-privatno partnerstvo, treba voditi računa o tome da je privatni interes uvek mnogo jači od javnog, pa ga često i pregazi, što dovodi do porasta cena troškova koji pada na teret građana. Kad je u pitanju podrška države životnoj sredini, rekao je da je ona samo deklarativna, što pokazuje i to da ne postoji ministarstvo nadležno samo za ovu oblast. Osim toga, ne postoji njena finansijska nezavisnost, a i kad se bude vratila, biće simbolična, jer će nadležno biti Ministarstvo finansija. Ulaže se mnogo manje nego što je predviđeno Nacionalnom strategijom za aproksimaciju u oblasti zaštite životne sredine i Nacionalnim programom zaštite životne sredine. Takođe, u prilog tome da je podrška samo deklarativna ide i to što se trenutno ne zapošljavaju mladi stručnjaci, sa znanjem koje bi državi dobro došlo, jer su kadrovi nedovoljni i neadekvatni. Dok se sve pomenuto ne promeni, sve će ostati samo na rečima.

Narodni poslanik Borka Grubor, članica Odbora, obratila se sa molbom za pomoć u spašavanju bare na teritoriji opštine Stara Pazova. Naime, na prostoru između Dunava i sela Belegiš, nalazi se bara Petrinci, koja je prirodno mrestilište ribe i stanište preko stotinu labudova, čaplji, kormorana, divljih patki i drugih vrsta koje čine njeno stanovništvo. Dugo vremena je smatrana i prirodnim rezervatom zaštićenih vrsta životinja koje je naseljavaju, a bila je pod zaštitom sve dok je separacija nije ugrozila. Naime, usled neovlašćenog širenja separacije, zatvoren je ulaz vode u baru iz Dunava, a bez toga preti opasnost da bara postane mrtva i da potpuno nestane. Firma Karin komerc bespravno radi eksploataciju, što takođe direktno preti njenom uništenju. Ista firma je u sudskim postupcima zbog bespravne eksploatacije na Subotičkom jezeru. Stoga bi nadležne institucije trebalo da izvrše uvid na terenu i doprinesu očuvanju prirodnih resursa ovog dragocenog dela Vojvodine.

Predsednik Odbora zatvorio je javno slušanje, zahvalivši se svima na iscrpnom i kvalitetnom diskusijom.

 Javno slušanje je završeno u 12,35 časova.